



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Br. Dios Cuenca, Frida Kassandra (ORCID: 0000-0002-0583-8289)

ASESOR:

Mgtr. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima – Perú

2020

DEDICATORIA

Dedico esta investigación, a mis padres por apoyarme en todas mis ideas y por brindarme su amor incondicional, a mis hermanos por hacerme reír cuando sentía que no podía más y a todos mis seres queridos por todo su amor, paciencia y por apoyarme cada uno a su manera a lograr mis objetivos. A mi novio por alentarme a seguir adelante y por apoyarme siempre.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, quiero agradecer a Dios por darme salud y por permitirme compartir cada momento junto a mis seres queridos. Un agradecimiento a toda mi familia y amigos por estar apoyándome y dándome ánimos para estudiar esta hermosa carrera. A mis amistades y conocidos por ayudarme a conseguir mi población. A mis profesores por darme la base y por corregirme cuando me equivoco, en especial al profesor Juan Pomahuacre por habernos guiado en hacer esta investigación y por darse el tiempo de asesorar a cada compañero y por tener paciencia con cada uno de nosotros. Gracias a cada una de las personas mencionadas, ya que sin ustedes nada de esto sería posible.

La autora

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1 .Tipo y Diseño de Investigación	14
3.2.Variables y operacionalización	14
3.3.Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis	15
3.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5.Procedimientos	18
3.6.Método de análisis de datos	18
3.7.Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	42

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de violencia en el noviazgo-CUVINO (np=301)	22
Tabla 2 Evidencias de validez basada en el contenido mediante el juicio de expertos.	24
Tabla 3 Evidencia de validez basada en la estructura interna de CUVINO (np=301).	26
Tabla 4 Confiabilidad por consistencia interna con el coeficiente Omega de McDonald' y el Alfa de Cronbach en la variable y dimensiones del CUVINO (np=301).	28

Índice de Figuras

	Pág.
Figura 1 Modelo de modelo de análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto por los autores	27

RESUMEN

La investigación actual de tipo aplicada, propuso como objetivo general analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020. El cuestionario está constituido por 42 ítems, divididos en 8 dimensiones. La muestra utilizada en la presente investigación estuvo conformada por 301 estudiantes de educación superior de Lima metropolitana, de sexo masculino y femenino, para la elección de la muestra se utilizó un tipo de muestreo no probabilístico- accidental. De igual manera, se halló la validez de contenido, mediante el criterio de 10 jueces expertos, utilizando la V de Aiken, encontrando valores mayores a .80 por lo cual se corrobora que el instrumento es válido. Para la validez basada en la estructura interna, se utilizó el análisis factorial confirmatorio, hallando valores de $X^2/df= 1.444$, RMSEA= .39, el SRMR= .062, CFI=.979 y TLI= .977, siendo estos valores adecuados, es decir que el modelo original propuesto por los autores se ajusta adecuadamente. Por último, para la confiabilidad se utilizó los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's encontrando valores $\alpha= .968$ y $\omega= .971$ en la prueba total, lo que indica que el instrumento es confiable. Se llega a la conclusión de que el cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) cuenta con evidencias de validez y confiabilidad para ser utilizado en poblaciones jóvenes.

Palabras clave: CUVINO, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The current applied research proposed as a general objective to analyze the psychometric properties of the Dating Violence Questionnaire (DVQ) in young students of higher education in Metropolitan Lima, 2020. The questionnaire is made up of 42 items, divided into 8 dimensions. The sample used in this research was made up of 301 higher education students from metropolitan Lima, male and female, for the selection of the sample a non-probabilistic-accidental type of sampling was used. Similarly, the content validity was found, through the criteria of 10 expert judges, using Aiken's V, finding values greater than .80, which is why it is confirmed that the instrument is valid. For validity based on the internal structure, confirmatory factor analysis was used, finding values of $\chi^2 / gl = 1.444$, RMSEA = .39, SRMR = .062, CFI = .979 and TLI = .977, these values being adequate. In other words, the original model proposed by the authors fits adequately. Finally, for the reliability, the Cronbach's Alpha and McDonald's Omega coefficients were used, finding values $\alpha = .968$ and $\omega = .971$ in the total test, which indicates that the instrument is reliable. It is concluded that the Dating Violence questionnaire (DVQ) has evidence of validity and reliability to be used in young populations.

Keywords: DVQ, psychometric properties, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Tener una pareja se constituye como un acto de amor, ya que ambas personas deciden estar juntas con la promesa de valorarse, cuidarse y apoyarse el uno al otro en cada proyecto. Sin embargo, no siempre ocurre esto, pues actualmente vemos que muchas parejas no llegan a concretar un matrimonio o muchas de los que logran concretarlo terminan divorciándose al poco tiempo de haberlo contraído, para ello pueden existir diversas razones, una de ellas y el cual es un tema muy tocado en estos tiempos es el de la violencia en el noviazgo, esto quiere decir antes de que se concluya un matrimonio, este problema está relacionado a una amplia gama de factores, como son el machismo, la crianza, el entorno, etc. Y a su vez se da de distintas maneras, por eso es importante aprender a identificar las señales.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS) en el año 2013 en su estudio sobre violencia infringida por la pareja, detallaron que en una encuesta realizada a universitarios varones de Etiopía, el 16% indicó que había cometido maltrato físico en contra de su pareja o contra otra persona que no era su pareja y el 16,9% refirieron que habían cometido actos de violencia sexual. Lo expuesto anteriormente se relaciona con un desequilibrio en la dinámica relacional de pareja, por ello ante la falta de herramientas para conocer la realidad de este problema, dándole un enfoque ecológico a la violencia y basándose en la teoría del poder, es que se crea el Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO), que fue validado por Rodríguez Franco, López-Cepero, Rodríguez, Bringas, Bellerín y estrada (2010), el cual se centra en evaluar situaciones y actos violentos presentadas en la relación de pareja, esta investigación se realizó en tres países que incluyen a España, México y Argentina, comprobándose así su eficacia para identificar los problemas de violencia en la pareja.

Existe una conexión amplia entre la violencia y la pareja, ya que al pasar los años la violencia en la pareja ha ido en aumento, es por eso que actualmente se puede observar muchos casos de uxoricidios, en el que los celos, el machismo u otros factores llevan a las personas a cometer un acto atroz en contra de su pareja. El Instituto Mexicano de la Juventud (2008), realizó una encuesta respecto a la violencia en el noviazgo (ENVIN) en el año 2007, donde se halló que un 15% de

jóvenes mexicanos de entre 15 a 24 años de edad sufrió por lo menos una vez violencia de tipo física en su relación de novios, el 76 % indicó que fue víctima de violencia psicológica y un 16.5 % de las mujeres entrevistadas refirió que había sido víctima de abuso sexual realizado por su pareja.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) reveló que de cada 100 mujeres peruanas (65,9%) de entre 15 a 49 años de edad, 66 ha sido violentada por su pareja durante algún tiempo de su vida, esto quiere decir que el problema de violencia en pareja cada vez se presenta en personas más jóvenes, que incluso no llegan a concretar una relación formal, sino que dependen mucho emocionalmente de la otra persona, y tienen la creencia de que en algún momento esa persona va a cambiar.

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2019) mediante su Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual (PNCVFS) realizó un informe estadístico en donde encontraron que solo en el mes de enero, el departamento de Lima obtuvo el primer lugar en denuncias de violencia sexual en los Centros de Emergencia Mujer (CEM), con 68 casos, estas cifras solo son pertenecientes al grupo de personas adultas. Asimismo, en ese mismo mes se registró 14 víctimas de feminicidio de las cuales 2 fueron en Lima y 41 casos de tentativa de feminicidio de las cuales 18 se presentaron en Lima y por último, 6 de las 14 mujeres víctimas de feminicidio tenían entre 18 a 29 años, de igual manera 18 de las mujeres con tentativa de feminicidio pertenecían a ese mismo grupo etario.

Cabe mencionar que, el término noviazgo es una palabra utilizada en España (lugar de donde proviene la prueba), este término define lo que en nuestra realidad sería enamoramiento que quiere decir: es la expectativa que tiene el ser humano con respecto a otra. Esto implica emociones, creencias y formas de pensar (Pinto, 2008). Asimismo, el enamoramiento es comprendido como una relación entre 2 personas (algo mutuo) y que cumplen el objetivo de la búsqueda de una estabilidad emocional en pareja.

Para poder analizar la problemática existen diversos instrumentos tales como la escala de micromachismo diseñada por Bosch et al., (2008), la escala

multidimensional de violencia en el noviazgo- EMVN diseñado por Rodríguez et al., (2017), el inventario de violencia en relaciones de noviazgo adolescente-CADRI elaborado por Wekerle (2001), el cuestionario de violencia sufrida CVP elaborado por Cienfuegos y Diaz-Loving (2010), entre otros. En la búsqueda que se realizó para esta investigación, es que se encuentra al cuestionario de violencia en el noviazgo- CUVINO que fue creado por Rodríguez Franco et al. en el año 2010, la razón por la cual se escogió este instrumento fue porque había sido validada anteriormente en una población de habla hispana y para corroborar evidencia de validez y confiabilidad.

Teniendo conocimiento del tema y de la necesidad de analizar un cuestionario que sea confiable para medir la problemática, se planteó la siguiente pregunta, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020?

Este trabajo se justificó bajo los siguientes aspectos, en primer lugar, a nivel teórico, esta investigación servirá como antecedente para aumentar el conocimiento del tema de violencia en el noviazgo, para de esta manera desarrollar un interés más amplio en el estudio del problema y así lograr el aumento de investigaciones acerca de la variable en el ámbito psicológico. En cuanto al nivel práctico, el presente estudio se realizó porque existe una necesidad de mejorar la detección de este problema, mediante el uso de un instrumento revisado, confiable y con una estructura adecuada para la población. Con respecto al nivel social, esta investigación buscó recolectar datos importantes y verídicos de la población, para que así en un futuro pueda ser utilizada por autoridades para evitar y reducir la aparición de esta problemática, lograr así ejecutar actividades preventivas con padres, hijos y maestros. Para finalizar, en cuanto al nivel metodológico, se establece que el mayor aporte de la investigación fue brindar un instrumento estandarizado, estableciendo las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad. A su vez, servirá para el abordaje terapéutico y la detección temprana con relación a la variable.

Como objetivo general se propuso, determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020.

Para explicar y encontrar las propiedades psicométricas, se plantearon los siguientes objetivos específicos, en primer lugar realizar un análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima metropolitana, 2020. Asimismo, determinar la evidencia de validez basada en el contenido. Además, evaluar la evidencia de validez basada en la estructura interna. Finalmente determinar la confiabilidad por consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

Si bien es cierto que existen instrumentos que miden la variable, no se han realizado el análisis de sus propiedades psicométricas. Es por ello que ante la falta de herramientas actualizadas para el uso de la variable en esta población y en poblaciones similares, la presente investigación se rige por una línea de investigación psicométrica, y ante las cualidades que se encuentran en este instrumento es que se quiere encontrar las propiedades psicométricas de este cuestionario, con la finalidad de comprobar que es un material útil y confiable para la estimación y prevención temprana de la violencia en parejas jóvenes.

Se realizaron distintas investigaciones sobre el instrumento tanto a nivel nacional como en el extranjero. A nivel nacional, Machado y Montoya (2019) realizaron una investigación, la cual buscó analizar la validez y confiabilidad del CUVINO, el diseño utilizado en esta investigación fue instrumental y la muestra estuvo conformada por 396 estudiantes con edades de 14 y 18 años, del nivel secundario de distintos colegios pertenecientes a la provincia de Trujillo, entre sus resultados primero se encontró una evidencia de validez de contenido, en coherencia, claridad y relevancia cifras de .83 y 1.00 lo que es un valor por encima del mínimo aceptable, se realizó un análisis factorial confirmatorio para hallar la evidencia de validez basada en la estructura interna donde los índices encontrados fueron RMSEA y SRMR de .02 y .08 respectivamente, su índice de ajuste comparativo CFI fue de .94 y TLI .93, la confiabilidad se determinó mediante el coeficiente Omega, donde se encontró rangos de .70 y .90 que se encuentra dentro de lo establecido.

Ramirez (2019) realizó un estudio con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia entre novios- CUVINO, la investigación fue de tipo psicométrico, su muestra estuvo conformada por 600 jóvenes universitarios de 18 a 25 años de una universidad nacional de Lima, sus hallazgos indican que la prueba cuenta con un adecuado validez de contenido, pues mediante la V de Aiken se halló un puntaje mayor a 0.80 en los criterios de claridad, relevancia y pertinencia, en cuanto al índice de homogeneidad corregida algunos ítems no alcanzaron el mínimo aceptable de .20, en las comunalidades la mayoría de ítems obtuvo valores aceptables, a excepción de los ítems 26, 42, 19 y 24 que obtuvieron valores por debajo del mínimo aceptable, en la evidencia de validez basada en la

estructura halló un RMSEA de .085, GFI= .679, CFI= .505, TLI=.461, $\chi^2/gf = 5.314$ y RMR=.082, de estos valores el único aceptable es el RMR, lo que indica que la prueba no se ajusta adecuadamente, por ello realizó un análisis exploratorio, para proponer un nuevo modelo.

Jara y Pineda (2019) realizaron una investigación con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas del CUVINO en la adaptación realizada por Alayo (2017). El estudio fue de tipo instrumental y su muestra estuvo conformada por 348 jóvenes universitarios de Huaraz. En su análisis de ítems se halló valores de IHC mayores .30, por lo cual es aceptable. De igual manera, se realizó un análisis confirmatorio encontrando valores CFI= .711, NFI= .780 y IFI= .712 siendo estos solo índices de ajuste de incremento aceptables. La confiabilidad fue hallada mediante el coeficiente Omega obteniendo valores altos tanto en las dimensiones como en la escala total.

Bazán (2018) en su investigación, cuyo objetivo fue encontrar la validez y confiabilidad del Inventario de violencia en las relaciones de noviazgo en estudiantes de tres institutos de los primeros ciclos de Trujillo utilizó una muestra de 300 estudiantes de ambos sexos de entre 15 a 19 años de edad. Entre sus resultados se encontró que, en cuanto a la validez interna su valor fue de 1.802, mediante el análisis factorial confirmatorio se halló en la subescala de violencia cometida un GFI de .970, AGFI de .963, NFI de .960 y su PNFI fue .848 y un GFI de .918, AGFI .967, NFI de .962 y el valor del PNFI fue de .921 en la subescala de violencia cometida.

Alayo (2017) planteó un estudio psicométrico del cuestionario CUVINO, cuyo diseño utilizado fue instrumental, teniendo una muestra de 672 jóvenes estudiantes del distrito de Trujillo. Entre sus hallazgos se observan que mediante un análisis factorial exploratorio, se encontró que 8 factores argumentaban un 59% de la varianza total con cargas factoriales de más de .30, obteniendo resultados propicios. Se hizo el análisis factorial confirmatorio con base en un modelo de 8 factores en el cual se vio un CFI de .94, un GFI de .92 y RMSEA de .051, resultados adecuados.

León (2017) realizó un estudio mediante el cual busco determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia entre novios universitarios de Nuevo Chimbote. El diseño de la investigación fue instrumental y su muestra fue de 595 alumnos de 3 universidades públicas, de diferentes géneros. Para lograr la validez se utilizó el análisis factorial, hallando 8 factores. De igual manera el Alfa de Cronbach obtuvo un puntaje de .959 en la escala general.

A nivel internacional, Alfaro (2020) desarrolló una investigación con el objetivo de validar el CUVINO-R, su muestra estuvo conformada por 430 universitarios de La Paz, Bolivia. Encontrando valores en las comunalidades que oscilaban entre .481 y .808, determinando así que los 20 ítems de la escala tienen una contribución significativa. Asimismo, realizó un análisis factorial confirmatorio del modelo de cinco factores donde encontró valores $CMIN/DF = 6,087$ lo que indica que este modelo no es aceptable, pero como este es un indicador que resulta sensible a la muestra lo explica como no significativo, por ello realiza un análisis con indicadores no sensibles al tamaño de muestra como IFI, CFI, NFI, TLI y RFI, encontrando así como valor más bajo .917, de igual manera el RMSEA fue de .090 sin realizar ajustes y de .062 con ajustes, el autor realiza el análisis a través de otro programa, hallando valores $CFI = .912$, $RMSEA = .050$ y $IFI = .913$ indicando que el instrumento compuesto por 5 factores se ajusta de manera adecuada. Por último, halló la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach obteniendo un puntaje mínimo de .729 y un máximo de .901 lo que determina que el CUVINO-R es un instrumento confiable.

Rodríguez Díaz et al. (2017) realizaron una investigación cuya finalidad fue brindar un instrumento de administración practica para detectar la violencia en parejas adolescentes y jóvenes. Utilizaron una muestra conformada por 6138 jóvenes. Se fue administrado el instrumento CUVINO original, logrando así hallar mediante el análisis factorial confirmatorio, índices de ajuste de bondad adecuados y consistencia interna de la prueba. Esta versión revisada está compuesta por 20 ítems la cual mide 5 dimensiones, la investigación concluyó en que el CUVINO-R es un cuestionario útil para jóvenes y adolescentes.

Zulic (2016) realizó una investigación en donde utilizo un diseño de investigación transversal, dividido en dos etapas la primera fue de enfoque cualitativo y la

segunda etapa fue de enfoque cuantitativo. La muestra estuvo compuesta por 574 integrantes de ambos sexos cuyas edades se encontraban entre los 10 a 19 años. Entre sus hallazgos se encontró con la totalidad de ítems, utilizando un estimador de máxima verosimilitud y rotación oblicua, tanto en la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (.86) como la prueba de esfericidad de Barlett mostraron datos adecuados para el análisis. En la solución de 8 factores se consideró cargas factoriales superiores a .30, la cual explico un 40.2% de la varianza. Además, su Alfa de Cronbach fue de .95 y KMO (.86), cabe resaltar que se utilizó una estructura diferente a la original, encontrando resultados inadecuados en la prueba en este tipo de población, por lo que se concluyó que es necesario investigaciones posteriores.

Rodriguez- Franco et al. (2010) realizaron una investigación cuyo objetivo fue brindar datos de la estructura y fiabilidad del instrumento, la población estuvo conformada por 510 jóvenes de entre 15 y 26 años, de ambos sexos. En los resultados se halló un coeficiente Alfa de Cronbach de .932 en la escala total, lo que indica que el instrumento es confiable. Asimismo, se realizó un análisis factorial exploratorio del instrumento, arrojando cargas factoriales similares a las halladas en una investigación anterior, por lo que los autores indican que este es un sustento sólido para decir que la estructura es válida. En el análisis que realizaron, solo el ítem 20 que en un principio cargo en la dimensión violencia instrumental, en esta oportunidad fue asignado a la dimensión violencia física.

Distintos autores proponen diversos modelos y teorías que explican la etiología de la violencia en las parejas, así como la teoría ecológica de Bronfenbrenner, de esta teoría se parte el modelo ecológico de la violencia que postula que la violencia es un fenómeno de diversas causas; a partir de este enfoque se conceptualiza que los abusos se dan a causa de la interacción que instaura la pareja, la que da paso a los abusos (Ramos, 2014).

Asimismo, dentro de este modelo, Heise (1994) habla de niveles relacionales, los cuales son: el individual, familiar, comunitario y social, donde se pueden producir distintas expresiones y dinámicas de violencia, el nivel individual se centra en características personales que pueden funcionar como factores de riesgo para el individuo, aquí se deben tener en cuenta los antecedentes de comportamientos

agresivos de la persona, trastornos de personalidad, adicciones, fracaso escolar, etc.

En lo referente al nivel relacional o familiar, se ven las relaciones con el grupo más cercano del individuo y se postula que vivir en un ambiente violento o haber sufrido violencia de cualquier tipo puede ser un desencadenante para que el individuo pueda sufrir o ser partícipe de actos de violencia en cualquier etapa de su vida (Heise, 1994).

El nivel comunitario, se relaciona con los problemas que suceden alrededor del ambiente donde se desarrolla el individuo, es decir si existen problemas sociales en su escuela o barrio, estos influirán en su comportamiento, llevándolo a tener amigos delincuentes, aislarse de su familia y practicar actos de violencia. Por ultimo tenemos al nivel social, aquí se encuentra el gran e histórico pensamiento machista “El hombre es más fuerte”, partiendo desde ese pensamiento el nivel social, abarca toda creencia o costumbre que la sociedad imponga por su mayoría, llevando al individuo a cometer actos de violencia como una forma de mostrar su poderío ante los demás (Heise, 1994).

El enfoque de la teoría del poder asume que el abusador planea conductas determinadas para lograr tener un dominio sobre su pareja, causando así que la persona se sienta indefensa y débil en la relación, generando una ruptura en la simetría y llegando a una relación donde existe la jerarquía (Ramos, 2014).

La Secretaría de Seguridad Pública (2006), define al noviazgo como la unión de dos personas, en donde existe una afinidad entre ambos. La finalidad es lograr constituir un hogar donde se pueda incluir los gustos, culturas y actividades de ambos.

Pinto (2008) define al enamoramiento como las expectativas que tiene una persona con respecto a otra, y esto implica las emociones, creencias y su forma de pensar.

Para Paz (2009), el enamoramiento está comprendido por algo mutuo y por la búsqueda de una estabilidad emocional en la pareja.

La Real Academia Española (RAE, 2018) define a los enamorados como un par de sujetos que mantienen una conexión, teniendo un vínculo de amor sin un compromiso a futuro.

Sternberg (1986) en su teoría del triángulo del amor identificó 3 componentes, en primer lugar, se encuentra la intimidad que es definida como el modo en el que se comparte sentimientos, emociones y confianza, conociendo que la otra persona tiene los mismos intereses, este componente está relacionado con los sentimientos que promueven el vínculo y la conexión en la pareja, en el cual hay un deseo de bienestar para la persona amada, incluyendo así el respeto, apoyo y comunicación. Asimismo, menciona a la pasión está conectado a la sexualidad se interpreta como el deseo de expresar las necesidades de satisfacción sexual, e incluye la autoestima, sumisión, satisfacción sexual y entrega, por último, se encuentra a la decisión o compromiso en donde se incluye la disposición para aceptar a la pareja y mantener ese amor a lo largo del tiempo adaptándose a ella.

La violencia es definida por la OMS (2002), como el abuso de poder y el uso exagerado de la fuerza, sea este mediante agresiones como la intimidación o golpes, a otra persona, a un conjunto de personas o hacia su propia persona, que cause dolor y daño como lesiones, a su vez problemas psicológicos, impedimentos y problemas al desarrollarse, por otro lado, Montañez (2013) define la violencia como aquel acto en donde quiere dañar a otra persona, a través de golpes e insultos, teniendo como consecuencia daños a nivel físico y psicológico en la persona (p.26).

Existen distintos tipos de violencia, al respecto Sabucedo y Morales (2015) diferencian 5 que se dan en la pareja, la primera es la violencia psicológica, que incluye palabras y amenazas hirientes hacia otra persona, también se encuentra a la violencia física, en esta categoría se diferencian distintos tipos de agresión, que pueden ir desde lo más leve hasta lo más fuerte, e incluye acciones como golpes, cachetadas, torturas e incluso la muerte y se refleja mediante marcas en el cuerpo, asimismo esta la violencia cultural, esta incluye los valores y creencias de la propia persona, llevándola a discriminar o ser discriminada, a su vez incluye a las religiones existentes y temas políticos que generan violencia, luego se tiene la violencia estructural, esto nace por el modo de gobernar que diferencia a las

personas mediante los derechos económicos y sociales, diferenciando así clases sociales y creando conflictos entre ellos y por último, esta la violencia relacional o social, que ocurre cuando una persona logra influenciar en otras para hacer sentir a la víctima rechazada en su entorno, logrando así que esta persona pierda su identidad y tomar el papel de víctima atacada por su agresor.

A su vez, Rodríguez-Franco et al. (2010) diferenciaron ocho tipos de violencia que se dan de forma continua y común en la pareja, las cuales son castigo emocional, que incluye el uso de manipulaciones como enfados que terminan hiriendo a la pareja y dañando la relación. Coerción, que son los actos que incluyen la manipulación hacia la pareja, además de querer tener el control sobre ella, haciendo cualquier cosa para averiguar si esta le engaña. Desapego que trata de comportamientos en los cuales existe una actitud de descortesía e indiferencia hacia lo que la pareja diga o sienta. Maltrato físico, la cual se trata de una agresión directa hacia la pareja, incluyendo así golpes, patadas, bofetadas, o también dañar objetos preciados para la pareja. Maltrato de género, que incluye actitudes de humillación y superioridad, dirigidas al género de la persona. Humillación, que se trata de criticar a la persona logrando así bajar su autoestima, ya que estas críticas afectan directamente a su orgullo haciéndola sentir inferior. Violencia instrumental, que es usar otros medios para dañar a la persona, esto incluye robos de objetos preciados que causen daño en la persona por un valor sentimental. Finalmente, violencia sexual que ocurre en situaciones en que una de las dos partes se siente obligada a tener relaciones (p. 35).

El fenómeno de violencia en la etapa de enamoramiento, es algo que viene siendo estudiado hace más de 25 años en diversos lugares y con distintos investigadores, los que llegaron a la conclusión que este problema afecta tanto física como psicológicamente a la salud de la persona que lo padece, estos actos se dan tanto en mujeres como en varones, teniendo mayor prevalencia en la primera (Sánchez, 2009).

Gonzáles (2009) en su trabajo abuso en el noviazgo de parejas jóvenes, concluyó que un 61% del total de personas encuestadas había sido maltratado en alguna relación de pareja.

Asimismo, es importante mencionar aspectos relativos a lo que queremos analizar, para eso se empieza definiendo a la Psicometría, que es una rama perteneciente a la psicología cuya función es hacer descripciones, diagnósticos, clasificaciones y predicciones a problemas en la medición de investigaciones y manifestaciones psicológicas. Además, nos ayuda en la toma de decisiones. Haciendo uso de técnicas, métodos y teorías que sirven para desarrollar y aplicar los instrumentos que permiten calcular las variables (Meneses et. al, 2013).

En la teoría clásica de los test, la fiabilidad es precisada como la correlación de los puntajes en dos maneras equitativas del cuestionario, aceptando que los valores alcanzados en un elemento no tienen consecuencias en la producción de la segunda, esto dicho por el Consejo Nacional de Medición, La Asociación Americana de Investigación y La Asociación Psicológica Americana (NMCE, AERA, APA, 2014). A su vez, Bernal (2010) citando al método test retest, indica que la confiabilidad apunta a la solidez que se genera del puntaje obtenido a los reactivos en dos diferentes ocasiones por sujetos iguales.

Para llegar a comprender los aspectos psicométricos de la investigación, se necesita de una teoría que lo sustente por ende citamos a la teoría clásica de los test que se basa en el modelo lineal clásico creado por Spearman en estudios realizados entre 1904 y 1913. En este modelo se establece que el puntaje empírico que consigue un sujeto en un instrumento es similar a la adición de dos elementos: la puntuación real obtenida por el sujeto y el error de tamaño de la medición (Muñiz, 2018). Existen indicadores que sobresalen en la construcción y evaluación de materiales de medición, como comunalidades que se define como la conformidad de la varianza expresada en cada uno de los factores comunes de la variable, es decir, como indica Fernández (2011), estas se establecen agregando los pesos factoriales al cuadrado a los componentes. Asimismo, se encuentra al índice de homogeneidad corregido, que se logra al adecuar el puntaje de un ítem con el general, luego de sustraer de este el puntaje del ítem del que se quiere obtener el índice (Abad et al., 2006).

Evidencia de Validez, del que el NMCE, AERA y APA (2014), indican que de las maneras más comunes de juntar estas evidencias se encuentran: de estructura interna y de contenido del instrumento. Además, Bernal (2010) menciona que la

validez se muestra solo cuando el test mide la variable para la cual fue creada, a su vez Muñiz (2018) determina que lo válido o inválido del test son las deducciones realizadas con un fin establecido.

En cuanto a la evidencia de validez basada en el contenido la NMCE AERA y APA (2014, p. 14) mencionan que el análisis es obtenido a través de la relación entre la construcción y el contenido del test que es el objetivo. El argumento está relacionado a los contenidos, escritos y el formato de los componentes, trabajos o cuestiones en una prueba. Los métodos incorporan tareas de unión, análisis de alineación, escalas de calificación de congruencia y valoración de igualdad de componentes. Estos y otros métodos son corroborados por Sireci y Faulkner- Bond (2014).

Sobre la evidencia de validez basada en la estructura interna la NMCE AERA y APA (2014), refieren que estos estudios pueden determinar el nivel en como las conexiones entre los reactivos de un test se adaptan al constructo en el cual se basan las explicaciones de los puntajes del cuestionario. Las relaciones internas de los componentes ratifican las sospechas del marco conceptual y resulta destacable para la validez. En este tipo de prueba de validez, por lo general se utiliza el análisis factorial que es la valoración de la contribución de los diferentes reactivos a un factor singular (estructura unidimensional) o diversos factores (estructura multidimensional); así pues, autoriza definir el número causas latentes a través de un conjunto de calificaciones empíricas alcanzadas mediante reactivos (Meneses et al., 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de Investigación

Tipo

Esta investigación es de tipo instrumental de acuerdo a Montero y León (2002) todos los trabajos que indagan en la adaptación y propiedades psicométricas de un instrumento psicológico pertenecen a la investigación instrumental. A su vez Ato, López y Benavente (2013), refieren que la investigación instrumental comprende todo trabajo que analiza propiedades psicométricas de instrumentos psicológicos, por lo que recomiendan seguir con lo estipulado en las reglas de validación de test creados si se quiere crear un nuevo test o también si se quiere traducir o adaptarse instrumentos ya creados.

Diseño

La investigación fue de diseño no experimental: Se dice del análisis concreto y metódico, por el cual el investigador no posee el dominio absoluto de las variables independientes (Kerlinger y Howard, 2002).

3.2. Variables y operacionalización

Variable

Violencia en el noviazgo

Es el acto de ejercer poder sobre la pareja, esto mediante acciones como causar daño o controlar a la pareja en contra de su voluntad (Ramos, 2014, p. 51).

Definición operacional

Se determina con respecto al puntaje obtenido por la investigación realizada por Rodríguez-Franco et al., (2010).

Dimensiones: Rodríguez-Franco et al., (2010), determinaron las siguientes.

- Castigo emocional: incluye el uso de manipulaciones, como enfados que terminan hiriendo a la pareja y dañando la relación.
- Coerción: Son los actos que incluyen la manipulación hacia la pareja, además de querer tener el control sobre ella, haciendo cualquier cosa para averiguar si esta le engaña.
- Desapego: Se trata de comportamientos en los cuales existe una actitud de descortesía e indiferencia hacia lo que la pareja diga o sienta.
- Maltrato físico: se trata de una agresión directa hacia la pareja, incluyendo así golpes, patadas, bofetadas, o también dañar objetos preciados para la pareja.
- Maltrato de género: comportamientos de mofa y una prepotente superioridad dirigidas al género de la persona, por su naturaleza como hombre o mujer.
- Humillación: se trata de criticar a la persona logrando así bajar su autoestima, ya que estas críticas afectan directamente al orgullo de la persona, las hacen sentir menos. Las críticas se centran en la propia persona.
- Violencia instrumental: es usar otros medios para dañar a la persona, esto incluye robos de objetos preciados que causen daño en la persona por un valor sentimental.
- Violencia sexual: Ocurre cuando una de las dos partes se siente obligada a tener relaciones.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Para el presente estudio se trabajó con una población finita y accesible que estuvo compuesta por 198 916 estudiantes de ambos sexos de institutos de Lima Metropolitana (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y certificación de la calidad educativa [SINEACE], 2018) y 777 635 estudiantes de ambos sexos de universidades de Lima Metropolitana (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU], 2017), con edades de entre 18 a 29 años estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana. Según López (2004) la

población viene a ser el grupo total de personas, cosas o cualquier objeto medible, que tiene ciertas características, medibles y observables en un tiempo dado.

Criterios de inclusión:

- Estudiantes de educación superior cuyas edades se encuentran entre los 18 años a 29 años de ambos sexos.
- Estudiantes que tengan o hayan tenido una relación sentimental mínima de un mes.
- Estudiantes que acepten participar del estudio.
- Estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana.

Criterio de exclusión:

- Estudiantes que no respondan a todos los reactivos del cuestionario.

Muestra

Según López (2004) la muestra es una pequeña parte del universo o población en el cual se realizará una investigación, esta parte es representativa. De igual manera para encontrar elementos de una muestra, existen diversas formulas. Quiroz (1999) menciona que mientras más grande sea la muestra, el riesgo de un error en el cálculo disminuye, asimismo Comrey y Lee (1992) realizaron una escala para medir el tamaño adecuado de muestra, donde consideran que 50 es una muestra muy pobre, 100 una muestra pobre, 200 es una muestra justa, una muestra buena está conformada por 300 participantes (citado en Anthoine et. al 2014). Es por ello que la muestra se realizó en 300 estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, cuyas edades oscilan entre los 18 a 29 años de edad, que tengan o hayan tenido pareja y que no hayan contraído matrimonio.

Muestreo

El muestreo utilizado en la investigación fue de tipo no probabilístico accidental esto según Otzen y Manterola (2017), que postulan que es el que permite reclutar todos los casos que sean necesarios hasta que la muestra deseada este completa, asimismo la elección de los casos ocurre de forma casual, ya que se trabajara con todas las personas que accidentalmente esten a la disposición del investigador, es

decir que pretende incluir a todas las personas accesibles para formar la muestra (p. 230).

Unidad de Análisis

Estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Alarcón (2008) indica que en esta investigación se utilizó la técnica por encuesta, pues en general está orientada a proyectar estrategias que de manera aleatoria permitan examinar muestras; aquí se escoge a los participantes para un estudio por medio de muestreos de diferentes tipos. Asimismo, Fidias (2012) refiere que un cuestionario es un tipo de encuesta que se efectúa de forma escrita mediante un instrumento que tiene un conjunto de ítems o preguntas, es respondido por el mismo encuestado, por ende, se dice que es auto administrado.

Instrumento

Ficha Técnica

Nombre	: Cuestionario de Violencia en el noviazgo (CUVINO)
Autores	:Rodríguez-Franco, López-Cepero, Rodríguez, Bringas, Antuña y Estrada.
Año	: 2010
País de Origen	: España, Argentina y México.
Tipo de instrumento	: Escala
Objetivo	: Detectar la violencia en el noviazgo.
Ámbito de aplicación	: A partir de 14 años.
Tipo de administración	: individual y grupal.

Descripción: este instrumento se apoya en un enfoque ecológico de la violencia y está basado en la teoría del poder, dividiéndose en 8 factores que buscan evaluar y diagnosticar 8 formas de violencia que se pueden presentar en la pareja: coerción,

maltrato físico, castigo emocional, desapego, violencia de género, violencia instrumental, humillación y violencia sexual.

Se compone por 42 preguntas, su escala de respuesta es de tipo Likert (Nunca, a veces, frecuente, habitual y casi siempre) con puntuación de 0 a 4, además puede ser aplicada de manera individual y grupal, tanto en hombre como mujeres, en una edad mínima de 14 años. No existe límite de tiempo.

Validez y confiabilidad

Rodríguez-Franco. et al. (2010) en la investigación realizada en jóvenes hispanohablantes de España, México y Argentina, refieren que en cuanto a la fiabilidad se realizó en casos en el que un ítem fue destinado a más de un factor, esto con el fin de comprobar cuál de las opciones daba una garantía psicométrica más alta. Por ende, al final cada reactivo fue asignando al factor en donde se observó mayor índice de fiabilidad. Asimismo, se halló un coeficiente Alfa de Cronbach de .932, lo que indica que el instrumento es confiable.

3.5 Procedimiento

En primer lugar, se solicitó el permiso para utilizar la prueba a los autores del instrumento, luego de ello se empezó a buscar información para el marco teórico como investigaciones anteriores y teorías que avalen el tema. También se realizó la validez de contenido mediante el juicio de expertos, asimismo se compartió la prueba por internet para que las personas que deseen participar y cumplan con los criterios llenen el cuestionario a través de un link, después se realizó un filtro para comprobar si los datos brindados por los participantes eran verídicos. Por último, se procesó las encuestas, elaborando así los resultados.

3.6 Método de análisis de datos

La presente investigación pertenece a un enfoque cuantitativo, pues se fundamenta en la recolección de datos. Después de la aplicación, se eliminaron los protocolos que no cumplan con los principios establecidos, al finalizar este procedimiento se utilizó hojas de cálculo del programa Microsoft Excel para el procesamiento de los

resultados de las encuestas, luego se exportó la base de datos al paquete estadístico IBM SPSS Statistics 25.0, además R Studio, al AMOS. V. 25 Y Jamovi.

En la presente investigación, se analizó la evidencia de validez basado en el contenido a través del criterio de jueces, en el cual se consideró la valoración de 10 jueces expertos que tuvieron en cuenta aspectos de pertinencia, relevancia y claridad. Para el análisis de estos datos se hizo uso del coeficiente V de Aiken hallándose un valor de 1 en todos los ítems, para Ecurra (1988) una prueba obtendrá una validez basada en el contenido si este obtiene un porcentaje igual o mayor a .80. Por ende, todos los ítems del cuestionario son aceptados, ya que reúnen las evidencias de validez de contenido.

Además, se realizó el análisis de confiabilidad con el coeficiente Alfa de Cronbach, mediante un estudio piloto encontrando así un valor de Alfa= .968 en el análisis total de todas las dimensiones, para Mejía (2008), un valor excelente para una confiabilidad no debe ser menor a .66, lo que indica que el instrumento es confiable.

Posteriormente, se realizó un análisis descriptivo previo de los ítems, para obtener los valores de media, asimetría, curtosis y desviación estándar, para estimar la existencia de normalidad univariada (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010 y Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco, 2014). De igual manera se calculó el índice de homogeneidad corregido en el análisis descriptivo (Kline, 1993) y las Comunalidades (Detrinidad, 2016).

Después, se ejecutó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), mediante el cual la evaluación de la adaptación del prototipo favorece o no, el Índice de Tucker Lewis (TLI), el error de media cuadrática de la aproximación (RMSEA), el índice de bondad de ajuste comparativo (CFI) y la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR). Se explicó los valores TLI mediante las sugerencias de Hu y Bentler (1999), CFI mediante lo dicho por Bentler y Bonet (1980) y también el SRMR y RMSEA, teniendo en cuenta los aportes de MacCallum, Browne y Sugawara (1996).

Para el análisis de evidencia de validez basado en el contenido se hizo uso de la media y porcentajes para el procesamiento de la valoración del criterio de jueces en el respectivo formato de análisis, asimismo para calcular la confiabilidad por

consistencia interna se usará el estadístico Omega (McDonald's, 1999), teniendo en cuenta los aportes de Cho (2016) y Brown (2015).

3.7 Aspectos éticos

El presente proyecto tiene un nivel alto de compromiso en su avance, evitando caer en el plagio, por ende, en esta investigación se considera y respeta la propiedad de los autores, refiriéndose a que se citó a cada autor al cual le pertenecía la información utilizada en el estudio. Se emitió un consentimiento informado, haciendo así oficial la participación de los estudiantes e informándoles sobre la confidencialidad del cuestionario.

Manzini (2000) menciona a la declaración de Helsinki, que fue adoptada en 1964 por la asamblea mundial de la salud, este es el documento más importante que ayuda a regular la investigación realizada a personas, dentro de ella podemos encontrar a los principios éticos que sirven como guía para las investigaciones médicas en seres humanos.

En los principios de ética sobre los estudios médicos en personas, el principio 24 que lleva por nombre privacidad y confidencialidad, se trata de cuidar la intimidad de la persona participe de la investigación y mantener en reserva su información personal, asimismo, el principio 25 que trata del consentimiento informado, se indica que la participación debe ser voluntaria y cada participante tiene la libertad de escoger si quiere o no pertenecer al grupo de estudio (Asociación médica mundial, 2013). Con lo referente a lo dicho por la asociación médica mundial, este criterio se cumple en la investigación pues todos los participantes del estudio fueron consultados mediante un consentimiento informado para confirmar su participación voluntaria.

A su vez, el Colegio de psicólogos del Perú en el Código de ética profesional del psicólogo (2017), mencionan a los artículos 22 y 25, que hacen referencia a los acuerdos que deben ser claros y con justicia entre ambas partes tanto del que investiga como del que participa en la investigación. Asimismo, también se debe cuidar los datos obtenidos, es necesario mantener la confidencialidad, por ello en

la investigación se mantiene la confidencialidad con los datos obtenidos de los participantes.

En esta investigación se hizo uso de los principios bioéticos, Beauchamp y Childress (1979) indican que existen cuatro principios de justicia, autonomía, maleficiencia y beneficencia, el más destacado y el cual se utilizó en la investigación es el de autonomía, en donde se habla del consentimiento informado, donde se menciona que el paciente es un ser con libertad de tomar sus propias decisiones a su conveniencia y bienestar y además la participación debe ser voluntaria, por ello es que todos los participantes en esta investigación, fueron los que aceptaron participar voluntariamente y esto fue confirmado a través de un consentimiento informado; también es de importancia el principio de beneficencia que hace referencia al respeto a la integridad y el bien de la persona, por ello en esta investigación se respeta y protege el bienestar de todos los participantes, utilizando los datos obtenidos únicamente para la investigación (como se citó en Gómez,2009).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis descriptivo de los ítems de las dimensiones del CUVINO (np= 301)

D	Ítems	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		0	1	2	3	4								
D1	P6	32.6	50.2	9.6	3.7	4.0	.96	.964	1.401	2.204	.628	.525	.002	Sí
	P14	50.5	34.6	8.0	3.3	3.7	.75	.994	1.624	2.509	.746	.682	.000	Sí
	P22	58.8	30.6	5.6	2.3	2.7	.59	.903	1.958	4.140	.704	.623	.000	Sí
	P30	49.8	35.9	9.3	3.0	2.0	.71	.901	1.504	2.451	.738	.670	.000	Sí
	P32	60.8	30.6	4.0	2.3	2.3	.55	.865	2.105	4.984	.651	.557	.000	Sí
	P33	66.4	23.6	5.3	3.0	1.7	.50	.859	2.087	4.488	.718	.646	.000	Sí
	P37	73.4	17.6	3.3	2.3	3.3	.45	.924	2.520	6.132	.685	.603	.000	Sí
D2	P2	78.7	15.6	4.3	1.0	.3	.29	.626	7.607	2.204	.661	.604	.000	Sí
	P10	76.4	20.3	1.0	2.0	.3	.30	.624	9.362	2.509	.658	.592	.000	Sí
	P18	80.1	15.9	1.7	1.3	1.0	.27	.657	12.624	4.140	.759	.714	.000	Sí
	P26	81.7	14.3	2.7	.7	.7	.24	.598	13.071	2.451	.814	.791	.000	Sí
	P34	69.8	20.9	4.0	3.0	2.3	.47	.889	5.324	4.984	.603	.507	.000	Sí
	P39	89.7	7.6	1.7	.3	.7	.15	.508	26.416	4.488	.764	.731	.000	Sí
D3	P1	65.1	26.2	4.0	3.3	1.3	.50	.831	2.085	4.637	.667	.621	.000	Sí
	P9	60.8	26.9	7.3	2.3	2.7	.59	.921	1.903	3.699	.666	.621	.000	Sí
	P17	87.7	9.6	.3	1.0	1.3	.19	.615	4.446	22.078	.597	.528	.000	Sí
	P25	37.5	46.2	7.6	4.7	4.0	.91	.996	1.437	2.027	.570	.490	.000	Sí
	P38	72.4	20.3	4.3	1.0	2.0	.40	.792	2.607	7.738	.781	.764	.000	Sí
	P42	67.1	20.3	7.6	2.3	2.7	.53	.929	2.041	4.016	.585	.498	.000	Sí
D4	P7	78.1	18.9	2.0	1.0	-	.26	.541	2.385	6.606	.627	.520	.000	Sí
	P15	69.8	22.9	4.3	1.3	1.7	.42	.782	2.430	6.897	.784	.716	.000	Sí
	P23	72.8	21.3	4.3	.3	1.3	.36	.706	2.615	8.700	.765	.702	.000	Sí
	P31	67.4	26.2	4.7	.3	1.3	.42	.719	2.316	7.195	.734	.656	.000	Sí
	P36	87.0	11.0	1.7	-	.3	.16	.453	3.852	20.555	.708	.623	.000	Sí
	P40	81.4	15.0	2.7	.7	.3	.24	.561	2.979	11.133	.651	.553	.000	Sí

	P41	77.7	18.3	2.3	1.3	.3	.28	.608	2.717	9.048	.811	.760	.000	Sí
	P3	62.1	30.6	5.0	1.0	1.3	.49	.755	2.048	5.562	.691	.640	.000	Sí
	P11	82.1	13.6	1.7	1.0	1.7	.27	.699	3.525	14.002	.773	.750	.000	Sí
D5	P19	80.4	16.9	1.7	-	1.0	.24	.581	3.506	16.756	.749	.714	.000	Sí
	P27	81.1	15.3	2.7	.7	.3	.24	.562	2.945	10.917	.795	.777	.000	Sí
	P35	85.4	10.6	3.0	.3	.7	.20	.568	3.629	16.122	.681	.633	.000	Sí
	P5	86.4	12.0	1.3	-	.3	.16	.448	3.791	20.636	.637	.679	.000	Sí
	P13	80.1	15.6	3.0	.3	1.0	.27	.629	3.203	12.936	.621	.668	.000	Sí
D6	P21	92.4	7.0	.7	-	-	.08	.300	3.759	14.646	.459	.466	.000	Sí
	P29	86.7	10.0	2.7	.3	.3	.18	.509	3.626	16.251	.467	.470	.000	Sí
	P4	93.4	5.6	1.0	-	-	.08	.301	4.245	19.014	.592	.641	.000	Sí
	P12	91.7	7.0	1.0	.3	-	.10	.361	4.297	21.850	.610	.686	.000	Sí
D7	P20	91.0	7.6	1.3	-	-	.10	.345	3.549	12.897	.431	.402	.000	Sí
	P28	83.4	12.6	2.0	1.3	.7	.23	.616	3.435	13.773	.563	.594	.000	Sí
	P8	67.8	23.3	4.7	2.7	1.7	.47	.839	2.206	5.174	.523	.602	.000	Sí
D8	P16	66.8	22.9	5.0	3.0	2.3	.51	.900	2.144	4.591	.682	.781	.000	Sí
	P24	77.4	16.6	2.7	2.0	1.3	.33	.746	2.872	9.101	.511	.595	.000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación. D: dimensión, D1: Desapego, D2, Violencia sexual, D3: Violencia por coerción, D4: Humillación, D5: violencia de género, D2, Violencia física, D3: Violencia instrumental, D4: Violencia por castigo emocional; Aceptable.

En la tabla 1, se observa que las respuestas en los ítems 18, 26, 39, 17, 36, 40, 11, 19, 27, 35, 5, 13, 21, 29, 4, 12, 20 y 28 superan el 80% de frecuencia, lo que evidencia que no son aceptables, a diferencia de los demás ítems. Asimismo, los valores de asimetría (g1) superan el 1.5 en la mayoría de ítems, de igual manera en la curtosis (g2) se evidencia valores mayores a 1.5, lo que indica que no existe una distribución normal. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que todos los ítems del cuestionario tienen un valor superior, por lo cual se confirma que tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunalidades (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Detrinidad, 2016, p.22), lo que podemos observar en todos los ítems, por lo cual se consideran aceptables.

Tabla 2

Evidencias de validez basada en el contenido mediante el juicio de expertos del CUVINO a través del coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			Juez 10			V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí

Nota: no está de acuerdo= 0, si está de acuerdo= 1, P= pertinencia, R= relevancia, C= claridad

En la tabla 2, se observa que los 10 jueces expertos escogidos tuvieron opiniones similares sobre la redacción de las preguntas de los ítems del cuestionario, logrando un coeficiente V de Aiken de 1. Para Escurra (1988) una prueba obtendrá una validez basada en el contenido si este obtiene un porcentaje igual o mayor a .80. Por ende, todos los ítems del cuestionario son aceptados, ya que reúnen las evidencias de validez de contenido.

Tabla 3

Medida de bondad de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio del modelo original del CUVINO (np=301)

Índices de ajuste	Modelo original	Índices optimos
Ajuste de parsimonia		
X ² /gl	1.444 (acceptable)	≤ 5.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	.039 (acceptable)	≤ .06
SRMR	.062 (acceptable)	≤ .08
Ajuste comparativo		
CFI	.979 (acceptable)	≥ .90
TLI	.977 (acceptable)	≥ .90

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

En la tabla 3, se puede observar los valores del Análisis Factorial Confirmatorio del modelo original de la variable, donde tenemos el valor del X²/gl= 1.444, lo que indica un valor de parsimonia aceptable (Bentler, 1989), el RMSEA= .39 presenta índices de ajuste adecuados, el SRMR= .062 presentan valores adecuados en sus indices de ajuste absoluto (Hu y Bentler, 1999). Asimismo, el CFI=.979 indica que existe un ajuste comparativo adecuado (Bentler y Bonet, 1980), como el TLI= .977 es decir, obtienen valores aceptables (Hu y Bentler, 1999).

Figura 1

Análisis Factorial Confirmatorio del modelo original del CUVINO

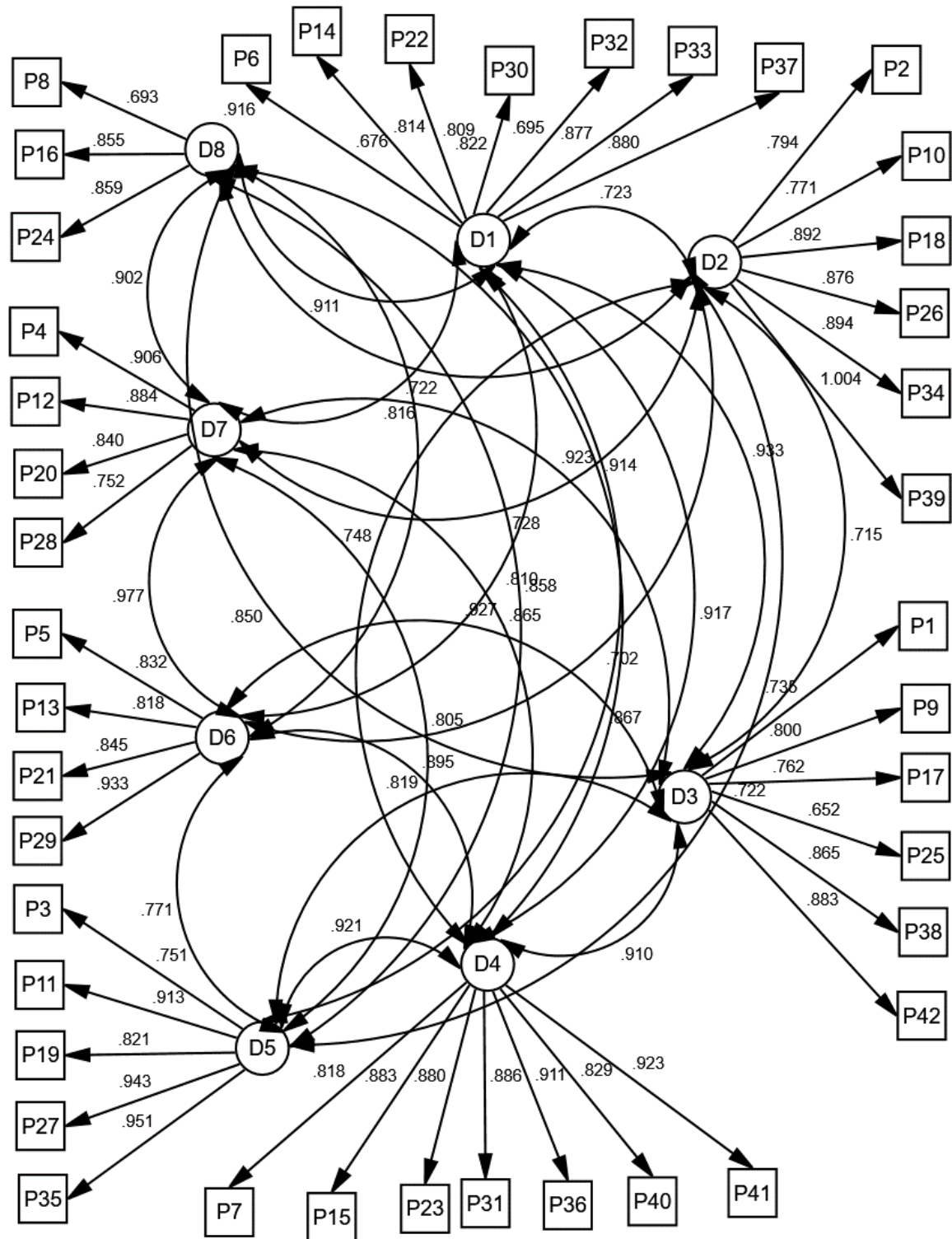


Tabla 4

Confiabilidad por consistencia interna con el coeficiente Omega de McDonald's y el Alfa de Cronbach en la variable y dimensiones del CUVINO (np= 301)

Dimensión	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald's	N de elementos
Desapego	.895	.896	7
Violencia sexual	.88	.896	6
Violencia por coerción	.85	.86	6
Humillación	.904	.909	7
Violencia de género	.888	.895	5
Violencia física	.73	.754	4
Violencia Instrumental	.718	.763	4
Violencia por castigo emocional	.741	.763	3
Violencia en el noviazgo	.968	.971	42

En la tabla 4, la prueba total obtuvo un coeficiente Alfa superior a .80, lo que refiere que la escala logro un nivel alto de fiabilidad, a su vez se obtiene un puntaje de .971 respecto al coeficiente Omega que indica que la escala tiene un alto nivel de confiabilidad. Asimismo, se realizó un análisis por cada dimensión mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach, en donde se encontró que la dimensión desapego obtuvo un valor de .895, la dimensión Violencia sexual alcanzó un .88, la dimensión Violencia por coerción un .85, en la dimensión humillación se obtuvo .904, en violencia de género .888, en violencia física .73, en violencia instrumental .718, por último, la dimensión violencia por castigo emocional obtuvo un Alfa de Cronbach de .741 (Mejía, 2008 p.23) indica que estos valores están dentro de lo aceptable ya que estos se encuentran entre los .66 a .71. A su vez se evidencia que en los valores alcanzados con el coeficiente Omega, se obtuvieron puntajes que oscilan entre los .754 y .909, a lo que Campo-Arias y Oviedo (2008) mencionan que para que el coeficiente Omega tenga un valor aceptable debe estar entre .70 y 90 (p.833).

V. DISCUSIÓN

La violencia en la pareja es un problema que viene surgiendo y creciendo a través de los años, podemos observar que en muchas ocasiones en esta problemática se puede llegar incluso hasta la muerte del conyugue, pero en la mayoría de los casos este problema puede presentarse incluso antes de que se concrete una relación formal, por ello se puede observar la importancia de saber identificar las señales de violencia a tiempo, con la finalidad de tomar medidas para prevenir posibles muertes. Todo esto se puede confirmar mediante cifras de entidades que trabajan en la prevención y seguimiento de estos temas. Por ejemplo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) reveló que de cada 100 mujeres peruanas de entre 15 a 49 años de edad, 66 ha sido violentada por su pareja en algún momento de su vida, solo en esta investigación se puede observar ya una cifra alta de violencia en la pareja.

Por ello, en esta investigación se escogió el cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO), que se basa en el modelo ecológico de la violencia propuesta por Heise (1994) que propone que la violencia de género puede instaurarse en distintos niveles de la vida de una persona, y esto lo divide en el nivel individual, familiar, social y comunitario, asimismo los autores se basaron en la teoría del poder, que asume que el abusador planea conductas determinadas para lograr tener un dominio sobre su pareja, causando así que la persona se sienta indefensa y débil en la relación, generando una ruptura en la simetría y llegando a una relación donde existe la jerarquía (Ramos, 2014). Por ello es necesario contar con un instrumento válido y confiable para la población de estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana.

Tomando en cuenta el problema expuesto anteriormente, se propuso evaluar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia en noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de lima metropolitana.

Por eso, como objetivo general se planteó determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020, entre los resultados se encontró evidencia de validez de contenido, como también evidencias

de validez en la estructura interna del cuestionario original, asimismo se halló una confiabilidad aceptable en todos los ítems. Esto se puede contrastar con la investigación realizada por Ramirez (2019) en donde la autora solo pudo hallar evidencias de validez de contenido, mas no encontró evidencias de validez basada en la estructura interna del modelo original propuesto por los autores, por lo cual propuso una nueva estructura compuesta por 5 dimensiones, asimismo encontró una confiabilidad aceptable en la prueba general.

Como primer objetivo específico, se propuso realizar el análisis descriptivo de los ítems en la muestra de 301 participantes, los valores de asimetría y curtosis se encuentran por encima del 1.5 aceptable, lo que indica que no cuentan con una distribución normal (Forero, Maydeu y Gallardo, 2009). Respecto al índice de homogeneidad corregida se encuentran valores mayores a .30, lo que quiere decir que los ítems miden la variable que se desea medir (Kline, 1993). De la misma manera las comunalidades tienen un valor mayor a .40 que es aceptable, lo que quiere que los ítems tienen algo en común (Detrinidad, 2016); estos resultados discrepan con lo hallado por Ramirez (2019) que en cuanto al índice de homogeneidad corregida, algunos ítems no alcanzaron el mínimo aceptable de .20, al igual que en las comunalidades en donde la mayoría de ítems obtuvo valores aceptables, a excepción de los ítems 26, 42, 19 y 24 que obtuvieron valores por debajo del mínimo aceptable, por lo que hubieron ítems fueron considerados como no aceptables en su investigación, es decir se sugirió su eliminación.

Así pues, para Sireci (1988) existen dos modelos de procesos que ayudan a determinar la validez de contenido, los cuales son los juicios de expertos y los métodos estadísticos utilizados por la prueba que busca medirse (citado en Pedrosa, Suárez, y García, 2014).

Por ello, como segundo objetivo específico se planteó hallar la validez de contenido del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) a través del juicio de expertos, la calificación fue hecha por 10 jueces, se calculó mediante el coeficiente V de Aiken, aquí se tomaron en cuenta criterios de pertinencia, relevancia y claridad y los valores fueron de 1.00 en todas las dimensiones, lo que indica que existe validez de contenido, ya que ningún valor está por debajo del .80 (Escrura, 1988). Estos valores señalan que los ítems deben mantenerse y se relacionan a la variable que

pretenden medir, así como también indican que este instrumento es apto para ser aplicado a la población con la que se trabajó. Asimismo, Rodríguez-Franco, López-Cepero, Rodríguez, Bringas, Antuña y Estrada (2010) los autores originales, en su artículo solo indican que el instrumento es válido. De igual manera, Machado y Montoya (2019) encontraron cifras de .83 y 1.00 lo que es un valor por encima del mínimo aceptable, esto quiere decir que en su trabajo también se evidencia validez de contenido para el uso del cuestionario.

Posteriormente, se hizo el análisis de validez de la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio del modelo original propuesto por los autores, en donde se encontraron valores de $\chi^2/gl = 1.444$, lo que indica el modelo se ajusta adecuadamente (Bentler, 1989), también se halló el RMSEA=.039 que indica un valor aceptable, de igual manera el SRMR= .062 por lo que se confirma que existe un valor adecuado en los índices de ajuste absoluto (Hu y Bentler, 1999), por ultimo, el CFI= .979 lo que indica que existe un adecuado ajuste comparativo (Bentler y Bonett, 1980) y el TLI= .977 lo que indica que la mayoría de valores son aceptables (Hu y Bentler, 1999). Asimismo, Alayo (2017) halló un CFI de .94, un GFI de .92 y RMSEA de .051, lo que indican resultados adecuados y se acepta el modelo original de los autores. Esto contrasta con lo hallado en la investigación de Ramirez (2019) que encontró un RMSEA de .085, GFI= .679, CFI= .505, TLI= .461, $\chi^2/gl = 5.314$ y RMR=.082, de estos valores el único aceptable es el RMR, lo que indica que la prueba no se ajusta adecuadamente, por ello realizó un análisis exploratorio, para proponer un nuevo modelo.

En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna del instrumento, en esta investigación se hizo uso de los coeficientes Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald's, primero se trabajó con las 8 dimensiones individualmente donde se encontró valores $\alpha = .895$ y $\omega = .896$ en la dimensión violencia por desapego, en la dimensión violencia sexual se halló valores de $\alpha = .88$ y $\omega = .896$, en violencia por coerción se encontró un $\alpha = .85$ y $\omega = .86$, la siguiente dimensión fue violencia por humillación, donde los valores obtenidos fueron $\alpha = .904$ y $\omega = .909$, después sigue la dimensión violencia de género donde el $\alpha = .888$ y el $\omega = .895$, en la dimensión violencia física los valores hallados fueron $\alpha = .73$ y $\omega = .754$, que son valores más bajos que los anteriores, al igual que en las últimas dos dimensiones que son

violencia instrumental y violencia por castigo emocional, en donde los valores hallados fueron $\alpha = .718$ y $\omega = .763$ en la penúltima dimensión y $\alpha = .741$ y $\omega = .763$ en la última dimensión, por último el instrumento en general presenta valores $\alpha = .968$ y $\omega = .971$, lo que quiere decir que cuenta con una confiabilidad alta en la escala general, de igual manera por dimensiones los valores se encuentran dentro de lo aceptable. Los autores originales encontraron un Alfa de 0.932 en la escala total, que es un valor cercano al hallado en esta investigación. De igual manera León (2017) encontró un $\alpha = .959$ en la escala general y Machado y Montoya (2019) encontraron que mediante el coeficiente omega los valores hallados en su investigación estuvieron entre el .70 y el .90, lo que confirma que el instrumento cuenta con evidencias de confiabilidad por consistencia interna.

En síntesis, el cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) cuenta con validez y confiabilidad que fue comprobado estadísticamente, lo que también se confirma con las anteriores investigaciones realizadas con el instrumento a nivel nacional e internacional. Los valores hallados en el análisis factorial confirmatorio fueron los más adecuados, que se puede contrastar con anteriores investigaciones realizadas, de igual manera existieron investigaciones en donde los valores encontrados fueron muy bajo de lo aceptable, es por ello que también se propusieron nuevos modelos.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se logró encontrar las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO), hallando así evidencias de validez de contenido, como también validez de estructura interna, asimismo se halló una confiabilidad alta tanto en la escala general como en las dimensiones.

SEGUNDA: se efectuó el análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO), donde la asimetría de Fisher y la curtosis demostraron que el instrumento no cuenta con una distribución normal, por otro lado el índice de homogeneidad corregido y las comunalidades mostraron valores que estuvieron por encima del mínimo permitido, lo que quiere decir que todos los ítems son aceptables.

TERCERA: se halló la validez basada en el contenido del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) a través de la V. de Aiken, con el análisis de 10 jueces expertos, que determinaron que los 42 ítems del instrumento cuentan con claridad, pertinencia y relevancia.

CUARTA: se determinó la evidencia de validez basada en la estructura interna del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) mediante el análisis factorial confirmatorio del modelo original de los autores, donde se encontraron valores adecuados que confirman el instrumento original cuenta con una adecuada estructura interna.

QUINTA: en el análisis de confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's, se hallaron valores altos, que demuestran que el instrumento es confiable.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda utilizar el instrumento, ya que en esta investigación se comprobó que es un instrumento válido y confiable para ser aplicado en poblaciones jóvenes.
2. Seguir realizando investigaciones psicométricas del instrumento a nivel nacional e internacional, para poder brindar un instrumento adecuado para la detección temprana de la violencia en la población joven.
3. Proponer nuevas estructuras del instrumento, uno más pequeño y de fácil aplicación para cualquier persona.
4. Se recomienda aplicar el instrumento en poblaciones más grandes, con el fin de comprobar que el instrumento sigue mostrando los mismos valores en su análisis aún en poblaciones amplias.
5. Utilizar la investigación como antecedente para futuras investigaciones, ya que cuenta con datos verídicos.

REFERENCIAS

- Abad, F, Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (febrero, 2006). *Introducción a la psicometría, teoría clásica de los tests y teoría de la respuesta al ítem*. UAM.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universitaria
- Alayo, R. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de violencia entre enamorados en Jóvenes universitarios del distrito de Trujillo* (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Alfaro, A. (2020). validación del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO-R) en una muestra de jóvenes paceños. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSP*, 18(1), 102-120. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612020000100005&lng=es&tlng=.](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612020000100005&lng=es&tlng=)
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME] (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. DC: AERA.
- Anthoine et al. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12 (1), 176.
- Asociación Médica Mundial. (2013). *Declaración de Helsinki de la AMM-Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Bazán, M. (2018). *Evidencias de Validez del Inventario de Violencia en las Relaciones de Noviazgo en Estudiantes de Educación Técnica del Distrito de Trujillo* (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.

- Bentler, P. (1989). Comparative Fit Indexes in Structural Models. *Psychological Bulletin*, 107 (2), 238-46
- Bentler, P. y Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological bulletin*, 88 (3), 588-606
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3.a ed.). Pearson Educación.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research* (2nd ed.). Guilford Publications
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. *Revista Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Cho, E. (2016). Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients. *Organizational Research Methods*, 19, 651-682.
<https://doi.org/10.1177/1094428116656239>.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética profesional del Psicólogo peruano*.
http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
<http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE /FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Ferrando, P. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Fidias, G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (6.a ed.). Editorial Episteme, C.A.

- Forero, C. Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation, Structural Equation Modeling. *A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Gómez, P. (2009). Principios Bioéticos. *Revista peruana de ginecología y obstetricia*, 55 (1), 230,233.
- Gonzáles, M. (2009). *Violencia en las relaciones de noviazgo entre jóvenes y adolescentes de la comunidad de Madrid*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- Heise, L. (1994). *Violencia contra la mujer. La carga oculta sobre la salud*. Washington, Programa Mujer, Salud y Desarrollo- Organización Panamericana de la Salud (OPM).
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. Structural Equation Modeling: *A Multidisciplinary Journal*, 6 (1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Mexicano de la Juventud. (2008). *Encuesta Nacional de Violencia en la Relaciones de Noviazgo 2007*. http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ENVINOV_2007__Resultados_Generales_2008.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Perú: indicadores de violencia familiar y sexual, 2009-2018*. Lima. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1584/libro.pdf
- Jara, J. y Pineda, T. (2019). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Violencia Entre Novios en Universitarios de Instituciones Privadas de Huaraz – 2019*. [tesis de licenciatura]. Universidad César Vallejo, Huaraz, Perú.
- Kerlinger, F., Howard, B. (2002). *Investigación del Comportamiento Métodos de Investigación en Ciencias Sociales*. (4.a ed.). State University.

- Kline, P. (1993). *The hand book of psychological testing*. Routhledge.
- León, M. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia entre novios en universitarios de Nuevo Chimbote – 2017*(Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Chimbote.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., Tomas, M. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-69.
- López, P. (2004). POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO. *Punto Cero*, 09(08), 69-74. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es.
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1, 130-149. doi:10.1037/1082-989X.1.2.130
- Machado, A. y Montoya, L. (2019) “*Cuestionario de violencia en enamorados-cuvino: análisis de validez y confiabilidad en estudiantes de secundaria-Trujillo*.” (Tesis de licenciatura). http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/30322/machado_pa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Manzini, J. (2000). DECLARACIÓN DE HELSINKI: PRINCIPIOS ÉTICOS PARA LA INVESTIGACIÓN MÉDICA SOBRE SUJETOS HUMANOS. *Acta bioethica*, 6(2), 321-334.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Mejía, E. (2008). *Investigación científica en Educación*. Editorial UNMSM.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbani, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. UOC.

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2019). *Boletín: N° 1 – 2019, Violencia en cifras, Informe estadístico enero 2019*. Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.
- Montañez, P. (2013). *Evaluación de un tratamiento psicológico para el estrés postraumático en mujeres víctimas de violencia doméstica en ciudad de Juárez*. (Tesis Doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (3), 503-508.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica y TRI*. Ediciones Pirámide.
- OMS. (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud*. https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/abstract_es.pdf
- Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud. (2013). *Violencia infligida por la pareja. Comprender y abordar la violencia contra las mujeres*. https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/98816/WHO_RHR_12.36_spa.pdf?sequence=1
- Otzen, T, y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pedrosa, I., Suárez, J. y García, E. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10 (2), 3-18.
- Pinto, B. (2008). *Amor y personalidad en universitarios Aymaras del departamento de La Paz*. (Tesis Doctoral). Universidad de Granada, La Paz, Bolivia.

- Quiroz, E. (1999). *Muestreo*. Separata del curso Inferencia estadística aplicada a la investigación en Psicología Educativa. UNMSM.
- Ramirez, L. (2019). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia entre Novios - CUVINO en jóvenes de una universidad nacional, Lima, 2019* (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima.
- Ramos, S. (2014). *Violencia sufrida y ejercida en la pareja desde una perspectiva ecológica*. (Tesis Doctoral). Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, México.
- Real Academia Española. (2018). *Definición de enamorado/da*. <http://dle.rae.es/srv/fetch?id=Ev9TuQ5>
- Rodríguez-Díaz, F., Herrero, J., Rodríguez-Franco, L., Bringas-Molleda, C., Paíno-Quesada, S., y Pérez, B. (2017). Validation of Dating Violence Questionnaire-R (DVQ-R). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 17, 77-84.
- Rodríguez-Franco, L; López, J.; Rodríguez, F.; Bringas, C.; Bellerín, A. & Estrada, C. (2010). Validación del Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Revista Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*. 6, 45 – 52.
- Sabucedo, J., Morales, J. (2015). *Psicología Social*. Madrid, España: Panamericana.
- Sánchez, S. (2009). *Estudio longitudinal del impacto de la violencia de pareja sobre la salud física y el sistema inmune de las mujeres*. (Tesis Doctoral). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- Secretaría de Seguridad Pública. (2006). *Guía de prevención de la violencia en el noviazgo*. México.
- SINEACE. (22 de febrero del 2018). Más de 400 mil jóvenes cursan estudios de educación superior tecnológica.
- <https://www.sineace.gob.pe/mas-de-400-mil-jovenes-cursan-estudios-de-educacion-superior>

tecnologica/#:~:text=Nuestra%20capital%2C%20como%20era%20de,14%20mil%20144%20estudiantes%2C%20respectivamente.

Sternberg, R. (1986). A Triangular Theory of Love. *Psychological Review*. 93(2), 119-135.

SUNEDU. (2017). Unidad de documentación e Información Universitaria, 2015-2017. <http://m.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>

Zulic, C. (2016). *Violencia en las relaciones de parejas adolescentes: Análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) en adolescentes chilenos*. (Tesis de magister). <http://repositorio.uahurtado.cl/bitstream/handle/11242/8212/MCPSZulic.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia del trabajo de investigación

TÍTULO: Propiedades psicométricas del cuestionario de Violencia en Noviazgo- CUVINO en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020. Autor: Dios Cuenca, Frida Kassandra				
Problema	Objetivos	Variable e Indicadores		
Problema principal: ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima metropolitana?	Objetivo General: Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Violencia en el Noviazgo-CUVINO Objetivos específicos O2. Realizar un análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de Violencia en el Noviazgo-CUVINO. O1. Determinar la evidencia de validez basada en el contenido del cuestionario de Violencia en el Noviazgo-CUVINO O3. Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del cuestionario de Violencia en el Noviazgo-CUVINO. O4. Determinar la confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de Violencia en el Noviazgo-CUVINO	VARIABLE: Violencia en el noviazgo		
		Dimensiones	Ítems	puntos
		Desapego	6,14,22,30,32,33,37	De 0 a 4
		Violencia Sexual	2,10,18,26,34,39	
		Violencia por coerción	1,9,17,25,38,42	Nunca
		Humillación	7,15,23,31,36,40,41	A veces
		Violencia de genero	3,11,19,27,35	Frecuentemente
		Violencia Física	5,13,21,29	Habitualmente
		Violencia instrumental	4,12,20,28	
		Violencia por castigo emocional	8,16,24	Casi siempre

INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p>TIPO DE ESTUDIO</p> <p>Esta investigación es de tipo instrumental de acuerdo a Montero y León (2002) todos los trabajos que indagan en la adaptación y propiedades psicométricas de un instrumento psicológico pertenecen a la investigación instrumental. A su vez Ato, López y Benavente (2013), refieren que la investigación instrumental comprende todo trabajo que analiza propiedades psicométricas de instrumentos psicológicos, por lo que recomiendan seguir con lo estipulado en las reglas de validación de test creados si se quiere crear un nuevo test o también si se quiere traducir o adaptarse instrumentos ya creados.</p> <p>DISEÑO DE ESTUDIO</p> <p>La investigación es de diseño no experimental: Se dice del análisis concreto y metódico, por el cual el investigador no posee el dominio absoluto de las variables independientes (Kerlinger y Howard, 2002).</p>	<p>POBLACIÓN</p> <p>Para el presente estudio se trabajó con una población finita y accesible que estuvo compuesta por 198 916 estudiantes de ambos sexos de institutos de Lima Metropolitana (Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y certificación de la calidad educativa, SINEACE, 2018) y 777 635 estudiantes de ambos sexos de universidades de Lima Metropolitana (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, SUNEDU, 2017), con edades de entre 18 a 29 años estudiantes de educación superior de Lima metropolitana.</p> <p>MUESTRA</p> <p>Comrey y Lee (1992) realizaron una escala para medir el tamaño adecuado de muestra, donde consideran que 50 es una muestra muy pobre, 100 una muestra pobre, 200 es una muestra justa, una muestra buena está conformada por 300 participantes (citado en Anthoine et. al 2014). Es por ello que la muestra se realizará en 300 estudiantes de educación superior de Lima metropolitana, cuyas edades oscilan entre los 18 a 29 años de edad, que tengan o hayan tenido pareja y que no hayan contraído matrimonio.</p> <p>MUESTREO</p> <p>El muestreo utilizado en la investigación es el de tipo no probabilístico accidental esto según Otzen y Manterola (2017), que postulan que es el que permite reclutar todos los casos que sean necesarios hasta que la muestra deseada este completa, asimismo la elección de los casos ocurre de forma casual, ya que se trabajara con todas las personas que accidentalmente esten a la disposición del investigador, es decir que pretende incluir a todas las personas accesibles para formar la muestra (p. 230).</p>	<p>VARIABLE:</p> <p>VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO.</p> <p>TÉCNICAS: Encuesta (Alarcón, 2008)</p> <p>INSTRUMENTO: Nombre: Cuestionario de Violencia en el noviazgo (CUVINO)</p> <p>Autores: Rodríguez-Franco, López-Cepero, Rodríguez, Bringas, Antuña y Estrada.</p> <p>Año: 2010</p> <p>País de Origen: España, Argentina y México.</p> <p>Tipo de instrumento: Escala</p> <p>Objetivo: Detectar la violencia en el noviazgo.</p> <p>Ámbito de aplicación: A partir de 14 años.</p> <p>Tipo de administración: individual y grupal.</p> <p>Descripción: este instrumento se apoya en un enfoque ecológico de la violencia y está basado en la teoría del poder, dividiéndose en 8 factores que buscan evaluar y diagnosticar 8 tipos de violencia en la pareja: coerción, maltrato físico, castigo emocional, desapego, violencia de género, violencia instrumental, humillación y violencia sexual.</p> <p>Se compone por 42 preguntas, su escala de respuesta es de tipo Likert (Nunca, a veces, frecuente, habitual y casi siempre) con puntuación de 0 a 4, además su aplicación puede ser individual o grupal y tanto en hombre como mujeres, en una edad mínima de 14 años. No existe límite de tiempo.</p>	<p>DESCRIPTIVA</p> <p>se utilizará una muestra de 300 jóvenes estudiantes de educación superior, de ambos sexos. Para determinar la validez de contenido se utilizó los estadísticos de validez coeficiente V de Aiken que arrojan valores de 1, en el análisis descriptivo se hará uso de los índices de frecuencias de respuestas, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, correlación ítems test, comunialidades e índice de discriminación, para la validez de constructo se realizó un análisis factorial confirmatorio para analizar las cargas factoriales y los índices de ajuste alcanzados (CFI, TLI, RMSEA y SRMR), durante el proceso de la investigación, para hallar la confiabilidad por consistencia interna se empleó los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's.</p>

Anexo 2. Tabla de operacionalización de las variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicador	Ítem	Escala
Violencia en el noviazgo	Es el acto de ejercer poder sobre la pareja, esto mediante acciones como causar daño o controlar a la pareja en contra de su voluntad. (Ramos, 2014).	La variable se estudiará mediante el cuestionario de Violencia en el noviazgo (CUVINO) cuyos autores son Rodríguez-Franco et al., (2010), este cuestionario cuenta con 42 ítems de escala tipo Likert con respuestas que se califican de 0 a 4. 0= nunca 1= a veces 2= frecuentemente 3= habitualmente 4= casi siempre	Violencia por Desapego	- Falta de responsabilidad con la relación.	6, 14, 22, 30, 32, 33, 37	ordinal
				- Egoísmo hacia la pareja.		
			Violencia sexual	- Tocamientos - Obligar a tener sexo	2, 10, 18, 26, 34, 39	
			Violencia por coerción	- Celos - Invasión de espacio - Amenazas	1, 9, 17, 25, 38, 42	
			Violencia por humillación	- Críticas - Insultos	7, 15, 23, 31, 36, 40, 41	
			Violencia de género	- Machismo - Feminismo	3, 11, 19, 27, 35	
			Violencia física	- Golpes directos - Destrucción de la propiedad - Lanzar objetos	5, 13, 21, 29	
			Violencia instrumental	- Robos - Estropear objetos	4, 12, 20, 28	
			Violencia por castigo emocional	- Negar afecto - Manipulación	8, 16, 24	

Anexo 3. Protocolo del cuestionario de violencia en el Noviazgo (CUVINO)

Cuestionario de Violencia entre Novios (CUVINO)

(Rodríguez- Franco, López- Cepero, Rodríguez Díaz, Bringas, Antuña y Estrada, 2010)

Estado Civil: _____ Género: M F Edad: ____ Ciclo: _____

Ha tenido o tiene alguna relación de pareja: _____ Cuanto tiempo: _____

A continuación, se te mostrarán unas oraciones, donde deberás marcar con qué frecuencia ocurren dichas acciones. Para ello, existen 5 posibles respuestas que se muestran en cada casilla indicando la frecuencia en que se da (Nunca, A veces, Frecuentemente, Habitualmente, Casi siempre).

Nº	En esta relación, tu pareja...	¿Con qué frecuencia te ha ocurrido?				
		Nunca	A veces	Frecuentemente	Habitualmente	Casi siempre
1	Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si le engañas, le quieres o si le eres fiel	0	1	2	3	4
2	Te sientes obligada/o a mantener sexo	0	1	2	3	4
3	Se burla acerca de las mujeres u hombres en general	0	1	2	3	4
4	Te ha robado	0	1	2	3	4
5	Te ha golpeado	0	1	2	3	4
6	Es cumplidor/a con el estudio, pero llega tarde a las citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable contigo	0	1	2	3	4
7	Te humilla en público	0	1	2	3	4
8	Te niega sexo o afecto como forma de enfadarse	0	1	2	3	4
9	Te habla sobre relaciones que imagina que tienes	0	1	2	3	4
10	Insiste en tocamiento que no te son agradables y que tú no quieres	0	1	2	3	4
11	Piensa que los del otro sexo son inferiores y manifiesta que deben obedecer a los hombres (o mujeres), o no lo dicen, pero actúa de acuerdo con este principio	0	1	2	3	4
12	Te quita las llaves del coche o el dinero	0	1	2	3	4
13	Te ha abofeteado, empujado o zarandeado	0	1	2	3	4
14	No reconoce su responsabilidad sobre la relación de pareja, ni sobre lo que les sucede a ambos.	0	1	2	3	4
15	Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio.	0	1	2	3	4
16	Te niega apoyo, afecto o aprecio como forma de castigarte	0	1	2	3	4
17	Amenaza con suicidarse o hacerte daño si lo/la dejas	0	1	2	3	4

18	Te ha tratado como un objeto sexual	0	1	2	3	4
19	Ha ridiculizado o insultado a las mujeres u hombres como grupo	0	1	2	3	4
20	Ha lanzado objetos contundentes contra ti	0	1	2	3	4
21	Te ha herido con algún objeto	0	1	2	3	4
22	Impone reglas sobre la relación (días, horarios, tipos de salidas), de acuerdo con su convivencia exclusiva	0	1	2	3	4
23	Ridiculiza tu forma de expresarte	0	1	2	3	4
24	Amenaza con abandonarte	0	1	2	3	4
25	Te ha retenido para que no te vayas	0	1	2	3	4
26	Te sientes forzado/a realizar determinados actos sexuales	0	1	2	3	4
27	Ha bromeado o desprestigiado tu condición de mujer/hombre	0	1	2	3	4
28	Te ha hecho endeudar	0	1	2	3	4
29	Estropea objetos muy queridos por ti	0	1	2	3	4
30	Ha ignorado tus sentimientos	0	1	2	3	4
31	Te critica, te insulta o grita	0	1	2	3	4
32	Deja de hablarte o desaparece durante varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado	0	1	2	3	4
33	Te manipula con mentiras	0	1	2	3	4
34	No ha tenido en cuenta tus sentimientos sobre el sexo	0	1	2	3	4
35	Sientes que critica injustamente tu sexualidad	0	1	2	3	4
36	Te insulta en presencia de amigos o familiares	0	1	2	3	4
37	Se ha rehusado a ayudarte cuando en verdad lo necesitabas	0	1	2	3	4
38	Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estas estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a...) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas...)	0	1	2	3	4
39	Te fuerza a desnudarte cuando tu no quieres	0	1	2	3	4
40	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social	0	1	2	3	4
41	Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes	0	1	2	3	4
42	Sientes que no puedes discutir con él/ella, porque está casi siempre enfadado/a contigo	0	1	2	3	4

Ya has terminado la encuesta.

Recuerda, no debes poner ningún dato identificativo para mantener el anonimato.

¡Muchas gracias por participar!

Anexo 4. Cartas de presentación de la escuela

Prueba piloto.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 31 de Octubre de 2019

CARTA INV. N° 910 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.

DIESTRO CALORETTI, KARINA VANESSA

Coordinadora de la escuela académico profesional de psicología

UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO

Jirón Hermilio Valdizan 859-885, Huánuco 10001

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **DIOS CUENCA, FRIDA KASSANDRA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Anexo 5. solicitud de autorización de uso del instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la universalización de la salud"

CARTA N° 1275 - 2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 22 de julio de 2020

Autores:

- Rodríguez-Franco, Luis
- López-Cepero Borrego, Javier
- Rodríguez Díaz, Francisco Javier
- Bringas Molleda, Carolina
- Antuña Bellerín, María de los Angeles
- Estrada Pineda, Cristina

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Sra. Dios Cuenca Frida Kassandra con DNI: 73640989 estudiante del XI ciclo de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700200727, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Propiedades Psicométricas del cuestionario de Violencia en el noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems.

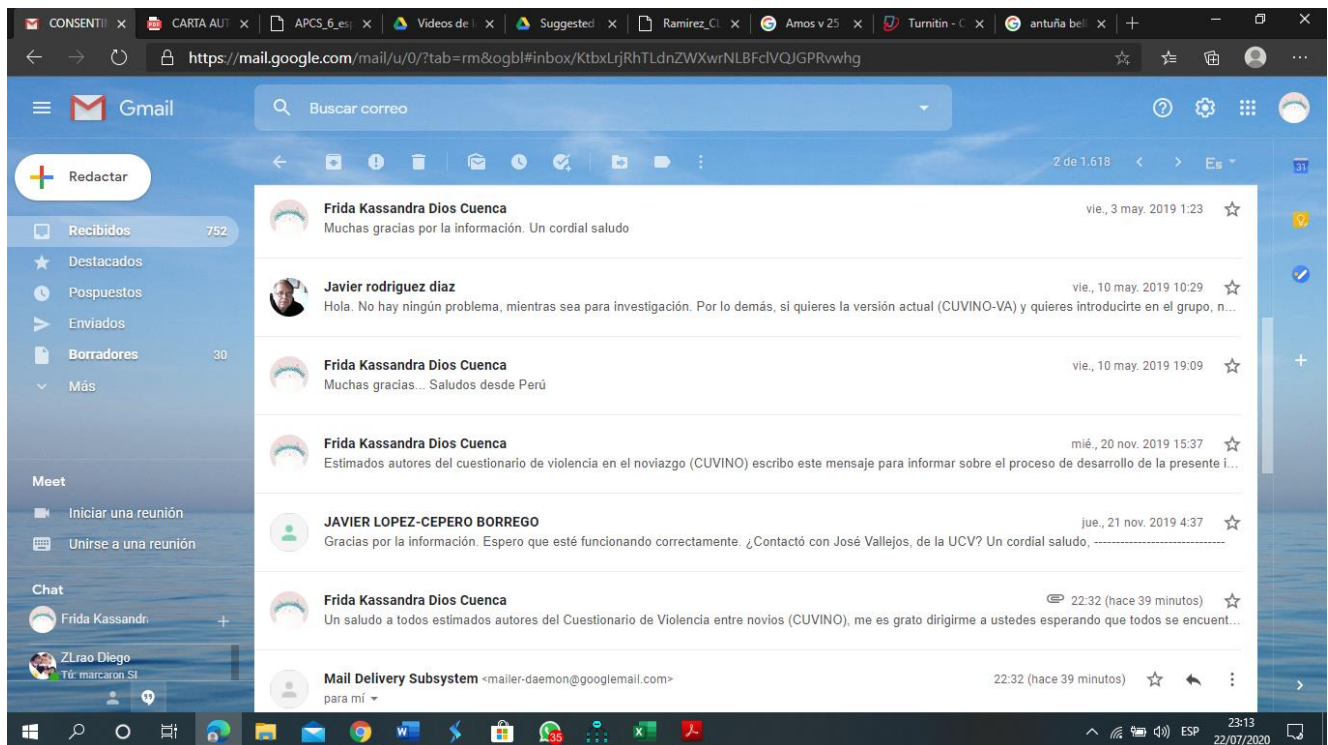
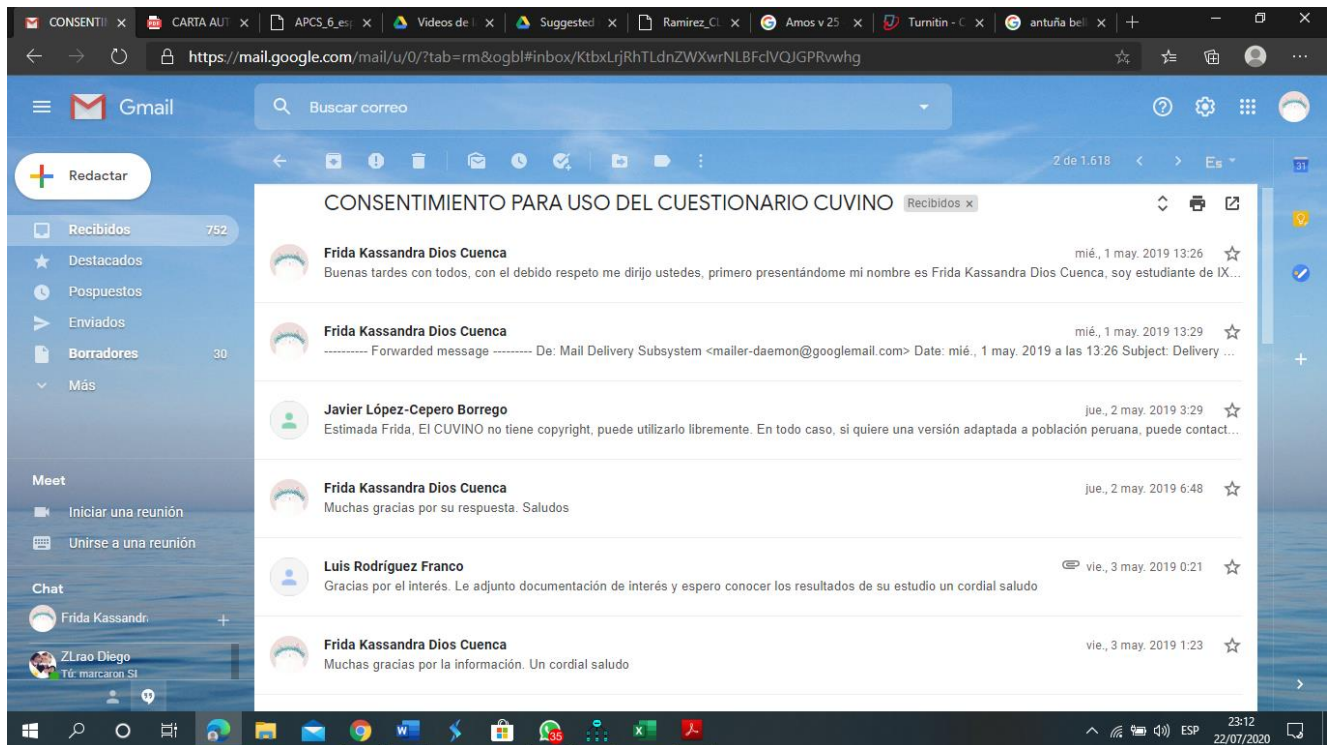
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Dra. Roxana Cárdenas Vila
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6. Autorización de uso del instrumento por parte del autor original



Anexo 7. Consentimiento informado.

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

Estimado/a padre de familia:

.....
.....

En la actualidad estamos realizando una investigación sobre el tema: “**Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020**”; por eso quisiéramos contar con su valiosa colaboración. Por lo que mediante el presente documento se le solicita su consentimiento informado. El proceso consiste en la aplicación de algunos cuestionarios que deberán ser completados por su menor hijo/a en una sesión de aproximadamente 30 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

En caso tenga alguna duda con respecto a la evaluación puede solicitar la aclaración respectiva contactando a la investigadora responsable: **Frida Alessandra Dios Cuenca**, al número de celular.: **982248801**, o al correo electrónico: **fridakassandradioscuenca@gmail.com**

De aceptar la participación de su hijo(a) en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Yo,, identificado/a con DNI nº, Cel.:, como padre/tutor del estudiante:, declaro haber sido informado/a del objetivo de este estudio, los procedimientos que se seguirán para el recojo de la información y el manejo de los datos obtenidos. En ese sentido, acepto voluntariamente que mi menor hijo/a participe en la investigación y autorizo la aplicación de los mencionados cuestionarios para estos fines.

Lugar:

Fecha: / /

Firma



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado participante:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Frida Kassandra Dios Cuenca, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre “**Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020**”; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO). La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. El propósito de este documento es darle a una clara explicación de la naturaleza de esta investigación, así como de su rol en ella como participante. Desde ya le agradezco su participación.

Atte. Frida Kassandra Dios Cuenca
ESTUDIANTE DE LA EP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
Código de Matrícula: 6700200727

Yo,,
con número de DNI:, reconozco que la información que yo brinde en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informada que puedo solicitar información sobre la investigación en cualquier momento. De manera que, acepto participar en la investigación “**Propiedades psicométricas del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) en jóvenes estudiantes de educación superior de Lima Metropolitana, 2020**”; de la señora Frida Kassandra Dios Cuenca.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 8. Resultados de la prueba piloto

Análisis descriptivo del cuestionario de Violencia en el Noviazgo- CUVINO

Tabla 5

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia por desapego del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100)

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
P6	.93	.956	1.628	3.314	.368	.701	SI
P14	.66	.913	1.953	4.388	.438	.629	SI
P22	.44	.641	1.404	1.873	.409	.320	SI
P30	.51	.823	2.023	4.474	.730	.776	SI
P32	.52	.969	2.049	3.547	.588	.643	SI
P33	.43	.856	2.294	4.973	.713	.806	SI
P37	.36	.959	3.074	8.796	.408	.373	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 2, se observa que los valores de asimetría (g1) se encuentran cercanos al 1.5 en los ítems 6, 14 y 22, asimismo en cuanto a la curtosis (g2), el ítem 22 se encuentra cercano al 1.5, lo que indica que en ítem 22 existe una distribución normal, sin embargo, los demás ítems no cumplen con estos criterios por lo cual no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que todos los ítems de la dimensión tienen un valor superior, por lo cual se confirma que tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunalidades (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Dettrinidad, 2016, p.22), por lo cual los ítems 22 y 37 no son aceptados, pues no cumplen con este criterio.

Tabla 6

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia Sexual del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100)

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P2	.23	.617	3.234	11.027	.762	.800	SI
P10	.48	.858	2.214	5.304	.645	.582	SI
P18	.28	.712	3.477	14.195	.570	.529	SI
P26	.17	.451	3.406	15.337	.715	.686	SI
P34	.37	.774	2.714	8.679	.442	.311	NO
P39	.07	.326	4.994	25.471	.587	.543	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 3, se observa que los valores de asimetría (g1) y curtosis (g2), no se encuentran cercanos al 1.5, lo que indica que no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que todos los ítems de la dimensión tienen un valor superior, por lo cual se confirma que tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunalidades (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Detrinidad, 2016, p.22), por lo cual el único ítem que no es aceptado es el 34.

Tabla 4

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia por Coerción del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100)

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P1	.38	.616	1.927	4.882	.369	.299	NO
P9	.76	1.147	1.716	2.238	.486	.514	SI
P17	.18	.539	3.679	14.973	.542	.560	SI
P25	.91	1.055	1.552	2.324	.335	.274	NO
P38	.38	.801	2.806	8.779	.715	.766	SI
P42	.51	.927	2.225	5.023	.346	.249	NO

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 4, se observa que los valores de asimetría (g1) se encuentran cercanos al 1.5 en ítem 1, 9, 25, sin embargo, en la curtosis (g2), este criterio no se cumple, lo que indica que no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que todos los ítems de la dimensión tienen un valor superior, por lo cual se confirma que tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunales (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Dettrinidad, 2016, p.22), por lo cual los ítems que no son aceptados son el 1, 25 y 42.

Tabla 5

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia por humillación del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100)

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P7	.11	.314	2.531	4.496	.581	.652	SI
P15	.32	.680	3.044	11.578	.537	.695	SI
P23	.24	.495	1.971	3.182	.555	.751	SI
P31	.17	.533	3.827	16.055	.517	.871	SI
P36	.08	.442	6.115	38.115	.553	.885	SI
P40	.13	.393	3.188	10.207	.428	.923	SI
P41	.20	.492	2.487	5.497	.705	.857	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 5, se observa que los valores de asimetría (g1) y curtosis (g2), no se encuentran cercanos al 1.5, lo que indica que no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que todos los ítems de la dimensión tienen un valor superior, por lo cual se confirma que tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunales (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Dettrinidad, 2016, p.22), por lo cual todos son aceptables.

Tabla 7

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia de Género del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100>)

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P3	.48	.659	1.481	2.745	.336	.516	SI
P11	.25	.435	1.172	-.639	.163	.845	NO
P19	.13	.338	2.234	3.052	.258	.427	SI
P27	.17	.514	4.809	31.070	.282	.390	NO
P35	.11	.373	3.631	13.459	.427	.594	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 6, se observa que los valores de asimetría (g1) se encuentran cercanos al 1.5 aceptable en los ítems 3 y 11, sin embargo, la curtosis (g2), no cumple con este requisito, lo que indica que no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que casi todos los ítems de la dimensión tienen un valor superior, excepto el ítem 11, por lo cual se confirma que la mayoría de ítems de esta dimensión tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunalidades (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Detrinidad, 2016, p.22), por lo cual el único ítem que no es aceptado es el 27.

Tabla 7

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia Física del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100)

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P5	.08	.442	6.115	38.115	.173	.681	NO
P13	.10	.333	3.506	12.807	.189	.676	NO
P21	.02	.141	6.962	47.418	.243	.770	SI
P29	.11	.373	3.631	13.459	.033	.767	NO

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 7, se observa que los valores de asimetría (g1) y curtosis (g2), no se encuentran cercanos al 1.5, lo que indica que no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que los ítems 5, 13 y 29 no cumplen con este criterio, por lo cual se encuentra que los ítems no miden una misma variable a excepción del ítem 21. Asimismo, en cuanto a las comunales (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Detrinidad, 2016, p.22), por lo cual el único ítem que no es aceptado es el 34.

Tabla 8

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia Instrumental del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100)

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P4	.01	.100	10.000	100.000	.587	.881	SI
P12	.04	.197	4.767	21.144	.258	.828	SI
P20	.05	.219	4.193	15.896	.223	.827	SI
P28	.14	.513	5.256	33.885	.233	.881	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 8, se observa que los valores de asimetría (g1) y curtosis (g2), no se encuentran cercanos al 1.5, lo que indica que no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que todos los ítems de la dimensión tienen un valor superior, por lo cual se confirma que tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunales (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Detrinidad, 2016, p.22), y esto se cumple en todos los ítems, por lo cual son aceptados.

Tabla 9

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Violencia por castigo emocional del cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO) (np=100)

Ítems	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
P8	.32	.723	3.354	13.541	.563	.757	SI
P16	.29	.715	3.571	14.907	.259	.263	NO
P24	.24	.754	4.047	17.287	.604	.790	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

En la tabla 9, se observa que los valores de asimetría (g1) y curtosis (g2), no se encuentran cercanos al 1.5, lo que indica que no existe una distribución normal de los reactivos. Para los valores de índice de homogeneidad corregido, Kline (1993), refiere que los valores de los reactivos deben ser iguales o mayores a .30 y se puede observar que todos los ítems de la dimensión tienen un valor superior, por lo cual se confirma que tienden a medir una misma variable. Asimismo, en cuanto a las comunalidades (h2), los reactivos deben tener valores superiores al .40 (Detrinidad, 2016, p.22), por lo cual el único ítem que no es aceptado es el 16.

Confiabilidad por consistencia Interna

Tabla 10

Confiabilidad por consistencia interna con el coeficiente Alfa de Cronbach en la muestra Piloto

Dimensión	Alfa de Cronbach- Piloto
Desapego	.774
Violencia sexual	.814
Violencia por coerción	.704
Humillación	.803
Violencia de genero	.507
Violencia física	.441
Violencia Instrumental	.338
Violencia por castigo emocional	.653
Total de la prueba	0.932

En la tabla 10 , se observa que el coeficiente Alfa de Cronbach en el análisis de cada dimensión, obtuvo un valor de .774 en la dimensión Desapego, .814 en la dimensión violencia sexual, .704 en la dimensión violencia por coerción, .803 en la dimensión Humillación, .507 en la dimensión violencia de género, .441 en la dimensión violencia física, .338 en la dimensión violencia instrumental y .653 en la dimensión violencia por castigo emocional, para Mejía (2008), un valor excelente para una confiabilidad no debe ser menor a .66, lo que indica que en la dimensión violencia de género, violencia física violencia instrumental y violencia por castigo emocional, no existen adecuados indicadores de confiabilidad.

Anexo 9. Criterio de jueces



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alomia Erika

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. Clínica y de la salud	2009 - 2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	2014 - 2019	Dictado de diversas experiencias curriculares de Simulacro básica y de especialidad.
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Erika Estrada Alomia
PSICÓLOGA
C.Ps. P. 12224

..... 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Fernandez Laurinda Noemi Edith

DNI: 41146466

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología clínica	6 años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	6 años	DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Noemi Edith Parraguire Yaurivilca
PSICÓLOGA
C.Ps. P. N° 11993

11- 2019

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.

Juana Elisa Dioses Riza

DNI: 04227390

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología - Clínica	1984-1990
02	UCV	Psicopedagogía	2008-2010
	PUCP	Formación Magisterial	2016-2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MGP	Psicóloga	Callao	1998-Actualidad	Psicóloga asistente
02	IESPPEI	Psicopedagoga	San Hipólito	1998-2019	Encargada del Servicio de Psicología
03	UCV	Docente	Los Olivos	2010-2018	Docente tiempo parcial

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]

..... 2019

Juana Elisa Dioses Riza
PSICÓLOGA
C.P.S.P. 6086



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482690

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	PNP	PSICÓLOGO	1988-Actual
02	UCV	DT P	2009-Actual

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	Los Olivos	2019 I	DT P.
02	PNP	PSICÓLOGO	DIRECCIÓN OFICIAL	2010-2017	PERITO PSI.
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
MANUEL HERNANDEZ LOZANO
JEFE POLICLINICO PNP SMP
CPP3718

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

RUIZ VALENCIA, FLOR DE MARÍA

DNI: 07385222

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIV. SAN MARTÍN DE PORRAS	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	M/a. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIV. CESAR VALLEJO	Docente	Los Olivos	2012 - 2019	Docencia Universitaria
02					
03					


¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

..... 2019

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Flor de María Ruiz Valencia
Psicóloga
Orientadora en Sexualidad Humana
C.Ps.R. N° 315*



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sánchez Flores, Rómulo

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Maestría	2013 - 2014
02	UIBV	Maestría	2003 - 2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV		Los Olivos	2014 - 2019	Docente
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..... 2019


Rómulo Sánchez Flores
PSICOLOGA
CPSP. 23810

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Valle, Gonzales, Betzabeth, Rosillo

DNI: 41440244

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGIA EDUCATIVA	2017- 2016
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima	2017-Act.	Docente de Escuela
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de octubre del 2019

Betzabeth Rosillo
Betzabeth R. Valle Gonzales
PSICOLOGA
C.Ps.P 15344

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano, Quavado, Jaquelin, Kory

DNI: 41190816

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología	2013 - 2015
02	Maestría	Educativa	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011 - 2015	Psicóloga de planta
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 21494

..... 2019